

# OVERZICHT ZIENSWIJZEN

Project : Woonrijp maken De Marke III fase 2 Hengevelde

Ter inzage periode : 15 mei t/m 5 juni 2024

Versie 20 juni 2024

NOOT: In z'n algemeenheid heeft de gemeente Hof van Twente naar aanleiding van de ter inzagelegging het lichtplan (de locaties van de lichtmasten) in heel fase 2 nog eens gecontroleerd om enerzijds te zorgen voor goede locaties die niet hinderlijk zijn en anderzijds te zorgen voor een veilige omgeving waarbij het licht zorgt voor een goede spreiding. Om die reden is er hier en daar geschoven met de posities van de lichtmasten in het plan. De locaties van de lichtmasten staan overigens niet ter discussie en wordt bepaald door de gemeente tenzij deze op een locatie staan waar dit voor een belemmering zorgt.

Nr.	Naam / adres	Vraag / opmerking	Antwoord / beslissing
1	Anoniem	Op de tekening is de oprit aan de verkeerde kant ingetekend. Het oprit grenst nu aan kavel .. maar wij hebben onze carport en oprit aan de kant van kavel .. Hopelijk kan dit nog veranderd worden.	Wij hebben uw verzoek voor het verplaatsen van het uitrit overgenomen op de definitieve tekening.
2	Anoniem	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Onze situatie bestaat uit 2 opritten. Momenteel is er 1 weergegeven welke aan de linker kant wordt getoond wanneer je vanaf het vooraanzicht van de woning kijkt. Graag ook een oprit tekenen aan de rechterzijde vanaf het vooraanzicht. Zie schets hieronder.</li><li>2. Er zijn 2 parkeerplekken getekend. 1 op de plek waar wij onze oprit hebben. Kunnen deze verplaatst worden naar de overkant, de kant van de wadi? Dit is namelijk ook zo ingetekend aan het Snakenborg</li></ol>	<p>U kunt een vergunning aanvragen voor 1 uitrit per perceel met een maximumbreedte 4 meter. De voorwaarden zijn beschreven op onze website.</p> <p>Omwille van de vele reacties met de strekking dat die niet wenselijk is gaan wij het parkeren op de rijbaan niet met vakken weergeven. Dit</p>

		<p>3. Kan de hemelwater afvoer van onze woning onder de straat door naar de Wadi wanneer de straat aangelegd wordt?</p> <p>4. Groenparkeren met grasspilt tegels. In theorie heel erg mooi. Momenteel worden de wadi ook niet gemaaid, wie gaat dat onderhouden?</p>	<p>betekent overigens niet dat er geen auto's op de rijbaan mogen parkeren. Met de vakken op het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen heeft de gemeente laten zien dat er op basis van een parkeernorm/-berekening voldoende auto's kunnen parkeren in de straten. In het definitieve ontwerp zijn de vakken achterwege gelaten.</p> <p>Nee dat is niet mogelijk. Bewoners dienen te voldoen aan de bergingseis voor hemelwater op eigen terrein en kunnen een overstort maken op eigen terrein in de vorm van een infiltratieput die op een gegeven moment overloopt als het water niet meer weg kan (niet meer of op dat moment niet kan infiltreren in de bodem) en komt dan op de bestrating (openbare ruimte) terecht. Het aanleggen van afvoeren in de openbare ruimte afkomstig van aangrenzende percelen van bewoners is niet toegestaan.</p> <p>Dat wordt onderhouden op een kwaliteitsniveau dat door de gemeente is vastgesteld. Lees</p>
--	--	--	--

		<p>5. Kinderspeelplekken. Momenteel is er 1 speelplek voor de gehele nieuwbouw fase 1 en 2 welke best matig is. Gras in de Wadi staat hoog en wordt niet gemaaid door de gemeente. Honden doen hun behoeften in het gras. Wanneer wij kijken naar Plan de witte, welke jaren geleden gebouwd is, heeft elke wijk een mooie speelplek voor de kinderen. Het lijkt mij dat dit in een nieuwbouwwijk waar veel jonge gezinnen wonen of gesticht worden wel wenselijk is.</p> <p>Momenteel staat er een parkeervak voor onze oprit getekend. Wij niet wetende dat er geen 2e oprit gemachtigd wordt. De aannemer heeft destijds de vergunningsaanvraag gedaan. Wanneer wij wisten dat dit niet mogelijk was, hadden wij de woning anders georiënteerd op de kavel.</p> <p>Te weinig kinderspeelplekken omringt welke veilig is, zie plan De Witte</p> <p>Op tekening klopt de straatnaam niet Snakenborg/Bolscher</p>	<p>hierover meer informatie op de website van de gemeente.</p> <p>Op dit moment heeft de gemeente hiervoor nog geen plannen. Dit laten wij afhangen van of hier behoefte aan is. Wij zijn dan ook erg benieuwd in hoeverre er belanghebbenden, meerdere jongere gezinnen zijn, die ook deze zelfde wens/ behoefte hebben. Als dat het geval is willen wij graag hierover met jullie in gesprek wat de wensen zijn, op welke locatie, welke kosten hiermee gemoeid gaan en hoe we dit (samen) kunnen realiseren, beheren en onderhouden. Het college van B&amp;W laten wij hierover vervolgens een standpunt innemen.</p> <p>Lees ook de reactie hiervoor.</p> <p>Lees ook de reactie hiervoor.</p> <p>Dat klopt. Wij hebben de straatnaam op de tekening gewijzigd.</p>
--	--	---	---

		<p>Parkeervakken 2x aan de straat graag verplaatsen naar de overkant (zijde wadi)</p> <p>Graag plek waar samenkomen mogelijk is, bijvoorbeeld een buurtbank.</p>	<p>Lees de reactie hiervoor. Het aangeven van parkeervakken op de rijbaan is komen te vervallen.</p> <p>Op dit moment heeft de gemeente hiervoor nog geen plannen. Dit laten wij afhangen van of hier behoefte aan is. Wij zijn dan ook erg benieuwd in hoeverre er belanghebbenden, meerdere bewoners zijn, die ook deze zelfde wens/ behoefte hebben. Als dat het geval is willen wij graag hierover met jullie in gesprek wat de wensen zijn, op welke locatie, welke kosten hiermee gemoeid gaan en hoe we dit (samen) kunnen realiseren, beheren en onderhouden. Het college van B&amp;W laten wij hierover vervolgens een standpunt innemen.</p>
3	Anoniem	<p>Met deze mail wil ik reageren op het conceptontwerp voor de straatinrichting. In basis ziet het er wat mij betreft netjes uit, wel enkele vragen / suggesties:</p> <p>- Er staan verschrikkelijk veel parkeervakken ingetekend, ook midden tegenover uitritten. Op dit moment staat er nauwelijks een auto op de weg, omdat er flinke parkeerplaatsen zijn. Naar mijn idee zijn die vakken dus ook niet nodig, dat nodigt alleen maar uit om toch op de weg te gaan parkeren. Waardoor je weer moeilijker je oprit op komt. Daarnaast zijn deze ook nieuw / stonden ze niet eerder ingetekend in plannen of bij het kopen van de kavel. Wat mij betreft dus schrappen.</p>	<p>Omwille van de vele reacties met de strekking dat die niet wenselijk is gaan wij het parkeren op de rijbaan niet met vakken weergeven. Dit betekent overigens niet dat er geen auto's op de rijbaan mogen parkeren. Met de vakken op het</p>

		<p>- Aan de Bolscher is er weinig ruimte voor groen (is niet anders). Is het mogelijk bij de parkeerplaats daar nog iets met een boom te doen? Mogelijk 2 bij de versmalling waar je de parkeerplaats op rijdt?</p> <p>- Het detail met het fietspad aan de oostkant is wat raar. De stoep loopt nu midden over het pad en het fietspad gaat heel haaks om. In praktijk loop je daar als voetganger dus helemaal vrij en zullen fietsers alsnog hard de bocht om komen en de stoep meepakken. Naar mijn idee is het beter de stoep aan een zijkant (de westkant) te maken, zodat het beter te overzien is.</p> <p>Punt 2 en 3 mag je zien als suggesties. Maar punt 1 vind ik erg belangrijk en ik weet dat er meer mensen uit de buurt zo over denken.</p>	<p>ontwerp dat ter inzage heeft gelegen heeft de gemeente laten zien dat er op basis van een parkeernorm/-berekening voldoende auto's kunnen parkeren in de straten. In het definitieve ontwerp zijn de vakken achterwege gelaten.</p> <p>Het klopt dat er aan de Bolscher weinig ruimte is voor groen. Het is helaas niet mogelijk om in de groenvakken waar je de parkeerplaats op rijdt bomen te plaatsen. Deze strook is hier te smal voor waardoor de boom onvoldoende ruimte heeft om te groeien. Bewoners hebben hier nog wel de mogelijkheid te zorgen voor bomen/ meer vergroening in de voortuin/ eigen perceel.</p> <p>Wij hebben deze situatie nog eens bekeken en geoptimaliseerd in de definitieve tekening.</p>
--	--	---	--

4	Anoniem	<p>Via deze weg wil ik aangeven bezwaar te hebben op het voorlopige ontwerp voor het woonrijp maken van de Marke III fase 2. Specifiek op de parkeerplaatsen op de doorgaande weg. Naar mijn mening zou dit juist zoveel mogelijk voorkomen moeten worden en zou er gedoeld moeten worden op het parkeren op de parkeerplaatsen zoals deze nu al zijn aangelegd (tussen de huizen in).</p> <p>Specifiek voor ons (Bolscher ..) geldt dat als er bezoekers of bewoners zouden parkeren op de parkeerplaatsen op de doorgaande weg zoals nu ingetekend, het voor ons nauwelijks of niet mogelijk is vanuit onze oprit de weg op te rijden/ de oprit op te rijden.</p> <p>Daarnaast heeft dit een negatieve bijdrage aan het straatbeeld door overvolle straten vanwege auto's die overal geparkeerd staan. Ook zorgt dit voor onveiligere situaties vanwege kinderen/ huisdieren die achter auto's vandaan kunnen schieten tijdens het spelen in de woonwijk.</p>	<p>Omwille van de vele reacties met de strekking dat die niet wenselijk is gaan wij het parkeren op de rijbaan niet met vakken weergeven. Dit betekent overigens niet dat er geen auto's op de rijbaan mogen parkeren. Met de vakken op het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen heeft de gemeente laten zien dat er op basis van een parkeernorm/-berekening voldoende auto's kunnen parkeren in de straten. In het definitieve ontwerp zijn de vakken achterwege gelaten.</p>
5	Anoniem	<p>Ik werd helaas onaangenaam verrast door de voorgestelde gekozen mogelijkheid op de toerit naar onze oprit en parkeergelegenheid bij onze woning.</p> <p>In het voorstel is er een flessenhals gecreëerd welke ons ernstig hindert in de vrije ruime toegang tot onze kavel en de aldaar gerealiseerde parkeerruimte op eigen grond voor onze auto's, en fietsen, alsmede de eventuele incidentele toegang tot de voordeur van onze woning met gemotoriseerde voertuigen.</p> <p>zeker gezien het feit dat wij nog gepland hadden een pilaster en beplanting te plaatsen tussen de naastgelegen kavel welke de vrije doorgang nog verder zou beperken tot 195cm</p> <p>De breedte van de toerit van 3.95 is niet toereikend om zonder gemanoeuvrereer ongehinderd toegang tot onze kavel en de aangelegde verhardingen te hebben.</p> <p>Hier was o.b.v. initiële tekeningen ook niet op te anticiperen.</p>	<p>Wij hebben uw situatie nog eens bekeken en geoptimaliseerd. Er is maximaal 1 uitrit toegestaan met een breedte van maximaal 4 meter breed. De voorwaarden zijn beschreven op onze website. Wij hebben de optimalisatie overgenomen op de definitieve tekening.</p>

6	Anoniem	<p>Toen wij de kavel begin dit jaar kochten werd aangegeven dat de stoep voor kavel .. tot in de hoek zou lopen en niet de hoek om zou gaan voor de wadi langs. De stoep zou aan de overkant komen (ook toen bekend was dat fase 3 ingericht werd zoals nu het geval is met extra weg/parkeerplaatsen werd aangegeven dat er geen stoep tussen die nieuwe weg en de hoek zou komen).</p> <p>Op deze nieuwe afbeeldingen staan op sommige weergaven wel een stoep voor de wadi/hoek en op andere afbeeldingen niet? Eerder werd aangegeven dat de stoep op de groen gemarkeerde plekken kwam, maar niet op de rode.</p> <p>Is dat gewijzigd?</p> <p>Een 2e vraag: de plek van onze oprit staat niet helemaal juist ingetekend. Is dat van belang nu?</p> <p>Parkeerplaatsen zijn op Bolscher nu gesitueerd op de buitenzijde (oneven 13-39)/ rechterkant v/d weg, wat zorgt voor een erg krappe bocht voor o.a. vrachtverkeer.</p> <p>Verplaatsen parkeerplaatsen naar evenzijde Bolscher 6 t/m 34. Daarmee ruimere bocht t.p.v. Bolscher 39 en Bolscher 6.</p>	<p>Het is ons inziens niet logisch dat een trottoir ineens stopt en voetgangers dan over moeten steken naar de andere zijde van de weg. Zeker voor mensen met beperkingen is dat niet wenselijk. Dat is de reden waarom het trottoir doorloopt. Het trottoir staat overigens nog niet aangegeven op de tekening van fase 2 en maakt onderdeel uit van het t.z.t. woonrijp maken van fase 3.</p> <p>Wij hebben de juiste plek van het uitrit overgenomen op de definitieve tekening.</p> <p>Omwille van de vele reacties met de strekking dat die niet wenselijk is gaan wij het parkeren op de rijbaan niet met vakken weergeven. Dit betekent overigens niet dat er geen auto's op de rijbaan mogen parkeren. Met de vakken op het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen heeft de gemeente laten zien dat er op basis van een parkeernorm/-berekening voldoende auto's kunnen parkeren in de straten. In het definitieve</p>
---	---------	--	--

			ontwerp zijn de vakken achterwege gelaten.
7	Anoniem	<p>Heb het bouwrijp plan gezien en geen voorstander van bloeirijk gras. Wadi's worden niet goed bij gehouden dat is al gebleken aan Bomhof. Het ziet er niet netjes uit! Het gaat dat bij bolscher om de zijkanten van de parkeerplaatsen. Misschien andere mogelijkheden wel iets met groen? Zonder onderhoud.</p>	<p>De wadi's worden inderdaad ingezaaid met bloemrijk gras dat wordt onderhouden op een kwaliteitsniveau dat door de gemeente is vastgesteld.</p> <p>De zijkanten bij de parkeerplaatsen zullen worden ingeplant. Bepanting is minder onderhoudsintensief en past het beste op deze locatie.</p>
8	Anoniem	<p>Via via heb ik kennis genomen van het woonrijp maken van de Marke III. Wel heb ik hierbij een vraag bij wat betreft de parkeerplekken aan de Fluttert.</p> <p>Aan de overzijde van de weg bevindt zich een speelplaats in de wadi, waar ik van verwacht dat er toch regelmatig kinderen oversteken. Zou het gezien de rijrichting niet logischer zijn om de parkeerplekken dan niet aan de stoepkant te maken maar aan de kant van de wadi? Daar kun je ook veel meer parkeerplekken kwijt omdat je niet zit met de opritten. Ook houd je een beter zicht op de stoep.</p> <p>Daarnaast zie je aan de overkant van de wadi dat ook al zijn er geen parkeerplekken iedereen de auto toch wel neerzet aan de straatkant of aan de kant van de wadi. Naar mijn mening vraag ik mij dan ook af of er überhaupt aangewezen parkeervakken nodig zijn.</p>	<p>Omwille van de vele reacties met de strekking dat die niet wenselijk is gaan wij het parkeren op de rijbaan niet met vakken weergeven. Dit betekent overigens niet dat er geen auto's op de rijbaan mogen parkeren. Met de vakken op het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen heeft de gemeente laten zien dat er op basis van een parkeernorm/-berekening voldoende auto's kunnen parkeren in de straten. In het definitieve ontwerp zijn de vakken achterwege gelaten.</p>
9	Anoniem	<p>Wat mij vooral opvalt zijn de hoeveel parkeerplaats aan de zijkant van ons kavel. Wij vinden zeven parkeerplaatsen toch wel iets te veel van het goede.</p>	<p>Omwille van de vele reacties met de strekking dat die niet wenselijk is gaan wij het parkeren op de rijbaan</p>



		<p>En tot overmaat van ramp ook nog een container plaats pal voor onze woning  Wij zijn met deze situatie absoluut niet te spreken en gaan dan ook protest hier tegen aantekenen.  Wij vragen u dan ook de situatie te herzien.</p>	<p>niet met vakken weergeven. Dit betekent overigens niet dat er geen auto's op de rijbaan mogen parkeren. Met de vakken op het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen heeft de gemeente laten zien dat er op basis van een parkeernorm/-berekening voldoende auto's kunnen parkeren in de straten. In het definitieve ontwerp zijn de vakken achterwege gelaten.</p> <p>Er moeten in het plan opstelplaatsen komen voor containers. In overleg met Twente Milieu is deze bewuste plek gekozen.</p>
10	Anoniem	<p>Ter onderbouwing van verzoek tot aanpassing inrichting woonrijp maken stuur ik u ter verduidelijking nog enkele foto's. Zoals op de foto te zien is de buitenste geplande P plek (deels) gepositioneerd voor onze voordeur.</p> <p>Ter aanvulling/info: de afstand tussen de 2 garages/bergingen tussen Fluttert .. en .. (de burenen met vrijstaande woning) bedraagt 2,9 meter.</p>	<p>Omwille van de vele reacties met de strekking dat die niet wenselijk is gaan wij het parkeren op de rijbaan niet met vakken weergeven. Dit betekent overigens niet dat er geen auto's op de rijbaan mogen parkeren. Met de vakken op het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen heeft de gemeente laten zien dat er op basis van een parkeernorm/-berekening voldoende auto's kunnen parkeren in de straten. In het definitieve</p>

			ontwerp zijn de vakken achterwege gelaten.
11	Anoniem	<p>Onze reactie heeft betrekking op de Bolscher, straatkant aan de Needsestraat.</p> <p>- De parkeervakken zijn nu ingetekend aan de zijde van de Needsestraat. Echter denken wij dat het intekenen aan de andere zijde meer mogelijkheden biedt en veiligheid brengt. De zijde van de Needsestraat wordt, volgens huidige tekening, vaker onderbroken door inritten. Aan de andere zijde zijn 2x4 starterswoningen, waar 4 parkeerplaatsen voor beide series zouden inpassen. Hierdoor is het uitrijden vanuit de inritten veiliger en overzichtelijker met bijvoorbeeld spelende kinderen. Als de plekken aan elkaar zitten zal er ook minder slalom gereden hoeven worden, waardoor de kans op ongelukken ook verkleint wordt. Als er parkeerplaatsen direct voor de starterswoningen worden getekend heeft dit voor hen ook voordelen dat zij ook voor hun huis hun auto kunnen parkeren.</p> <p>- Tevens zijn wij van mening dat er niet zo veel parkeerplekken hoeven worden ingetekend in de Bolscher, zoals er nu zijn ingetekend. In de Bolscher zijn al ruim voldoende parkeerplekken. Ruim boven de norm als je deze straat bekijkt. De meeste huizen kunnen 2 auto's kwijt op eigen inrit en hebben hier bij het intekenen al rekening mee gehouden.</p> <p>Wij hebben een berekening gemaakt van hoeveel parkeerplaatsen onze straat behoeft en nodig is volgens jullie opgestelde normen.</p> <p>Huizen + parkeerbehoefte Bolscher</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* 15 vrijstaande huizen X 2,3 = 34,5</li> <li>* 14 twee onder een kap woningen X 2,2 = 30,8</li> <li>* 8 starters woningen X 2 = 16</li> </ul> <p>Som van bovenstaande: 81,3</p> <p>Dat betekent dat onze straat behoefte heeft aan 82 parkeerplaatsen. Alle vrijstaande woningen en twee onder een kappers hebben ruimte voor 2 auto's op eigen inrit. Wat betekent dat 58 parkeerplaatsen op eigen terrein zijn gevuld en er behoefte is aan 24 openbare plekken. In de huidige tekening zijn 16 plekken getekend tussen de starterswoningen. Wat betekent dat er nog behoefte is aan 8</p>	<p>Omwille van de vele reacties met de strekking dat die niet wenselijk is gaan wij het parkeren op de rijbaan niet met vakken weergeven. Dit betekent overigens niet dat er geen auto's op de rijbaan mogen parkeren. Met de vakken op het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen heeft de gemeente laten zien dat er op basis van een parkeernorm/-berekening voldoende auto's kunnen parkeren in de straten. In het definitieve ontwerp zijn de vakken achterwege gelaten.</p>

		<p>openbare plekken. Als deze 8 plekken worden gesitueerd voor de starterswoningen hoeft er in de rest van de straat geen losse plekken te worden ingetekend.</p> <p>Ook hebben wij specifieke opmerkingen betrekking tot het in en uitrijden vanuit onze kavel, Bolscher ..</p> <p>- Daarnaast willen wij ook een opmerking plaatsen over de breedte van de inrit. Wij hebben sterk de voorkeur dat de inrit de breedte krijgt van ons oprit, namelijk 5 meter breed. Wij begrijpen dat er op dit moment een norm geldt voor de breedte van een inrit, wat is gesteld op 3 of 4 meter. Wij begrijpen dat wordt gedacht dat door het vergrootten van het inrit er minder mogelijkheden zijn voor parkeerplaatsen in de straat. Echter willen wij toch kenbaar maken dat wij deze norm beperkend vinden. Door deze beperking is parkeren met 2 auto's op eigen inrit lastiger.</p> <p>- Tot slot hebben wij rekening gehouden met het ontwerp van ons huis op de kavel. Wij hebben rekening gehouden dat wij aan de rechterzijde van ons huis ook de achtertuin kunnen bereiken. Echter staat voor de rechterkant een parkeerplek getekend, wat betekent dat wij niet een camper, caravan, vouwwagen, aanhanger etc. kunnen stallen in eigen tuin. Graag zouden wij zien dat (als de parkeerplekken niet van zijde kunnen veranderen) er ipv 2 parkeerplaatsen 1 parkeerplaats voor ons huis komt en dan dat deze in het midden wordt gesitueerd zodat wij aan beide kanten van ons huis in en uit kunnen rijden.</p> <p>Wij hopen via deze weg onze reactie duidelijk hebben kunnen maken. Wij zien graag jullie reactie tegemoet.</p>	<p>De breedte van een uitrit staat niet ter discussie. De maximumbreedte van een uitrit is 4 meter waarvoor een vergunning kan worden verkregen. De voorwaarden zijn beschreven op onze website. Het parkeren van 2 auto's naast elkaar op eigen terrein is daarmee nog steeds mogelijk. Om de openbare weg te bereiken is een kleine beweging bij het in en uitrijden nodig.</p> <p>Lees ook de reactie hiervoor.</p>
12	Anoniem	Woensdagavond stond het inloophmoment op het programma over het voorlopige ontwerp van De Marke III. Hier kon ik niet bij aanwezig zijn, maar wil wel een klacht	Omwille van de vele reacties met de strekking dat die niet wenselijk is

		<p>indienen. Ik woon aan Snakenborg .. en ben zeer ontstemd over de grote hoeveelheid parkeerplaatsen die bij ons in de straat worden aangelegd, zoals nu ineens ingetekend, en waar ik ook op ga uitkijken wanneer ze worden gemaakt.</p> <p>Op de tekening toen ik mijn optie op een kavel definitief heb gemaakt stonden deze parkeerplekken er nog niet (zie bijlage). Op basis van die tekeningen (waar keurig parkeerplaatsen staan ingetekend in de wijk) heb ik een ontwerp van mijn huis gemaakt waar ik op eigen grond twee (en als ik mijn best doe vier auto's) kwijt kan. Deze oprit heeft mij aan vierkante meters meer dan 12.000 euro gekost, exclusief bestrating. Daarom vind ik het stuitend dat nu mijn huis enkele maanden af is ineens vele parkeerplekken voor de deur komen. Als ik dat wist had ik mijn huis niet op deze manier gebouwd, maar met minder parkeerruimte op eigen grond aangezien er openbare plekken gesitueerd worden en dit uitnodigt om te parkeren. Wellicht was ik ook wel voor een andere kavel gegaan, maar dat is moeilijk aan te geven.</p> <p>Ten tweede omdat auto's en (werk)busjes die in (het met veel bouwvakkers bewoonde) Hengevelde veelal aanwezig zijn mijn uitzicht belemmert. Nu kijk ik uit op een wadi, een prachtige plek. Zoals het nu wordt aangepast is niet zoals ik het gekocht heb en vind het daarom niet eerlijk van jullie kant om nu de plannen rigoureuus te wijzigen wanneer de woningen klaar zijn. Ik weet dat je aldaar anders ook kan parkeren, maar nu parkeert niemand daar aangezien we met zeer correcte mensen in de straat wonen en niet iedereen zijn auto maar her en der neerzet. Wanneer je parkeerplekken aanlegt dan nodigt het uit je auto daar te parkeren, logisch.</p> <p>Graag hoor ik jullie reactie hoe we dit gaan oplossen.</p>	<p>gaan wij het parkeren op de rijbaan niet met vakken weergeven. Dit betekent overigens niet dat er geen auto's op de rijbaan mogen parkeren. Met de vakken op het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen heeft de gemeente laten zien dat er op basis van een parkeernorm/-berekening voldoende auto's kunnen parkeren in de straten. In het definitieve ontwerp zijn de vakken achterwege gelaten.</p>
13	Anoniem	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het verbaasd mij zeer dat het hele openbaar gebied vol gedrukt is met parkeerplaatsen. Ik begrijp dat er een parkeernorm is waar aan voldaan moet worden, echter is er ten tijde van de grondverkoop door de gemeente een hele andere indruk gewekt. De inrichtingstekening in de bijlage met datum 16-11-2020 en de verkooptekening (zie bijlage) die bij</li> </ul>	<p>Omwille van de vele reacties met de strekking dat die niet wenselijk is gaan wij het parkeren op de rijbaan niet met vakken weergeven. Dit betekent overigens niet dat er geen</p>

		<p>onze koopovereenkomst is gevoegd zijn altijd het uitgangspunt geweest bij de kaveluitgifte. Hier hebben wij dus ook de keuze voor onze kavel op gebaseerd. Vergeleken met de tekeningen die nu zijn gepubliceerd, zijn dit 56 parkeerplaatsen extra. Voor ons huis is er een aaneengesloten rij van maar liefst 9 parkeerplaatsen getekend. Als wij dit ten tijde van de kaveluitgifte geweten hadden, hadden wij andere keuzes gemaakt. Waar ons een vrij uitzicht en een ruim opgezette woonstraat werd voorgespiegeld, is nu de kans aanwezig dat we de mooie groene wadi niet eens zien, op een rij auto's uitkijken en er een smalle rijbaan van slechts 3 meter overblijft.</p> <p>We zijn ons er van bewust dat er ook in de straat geparkeerd kan worden als de parkeervakken niet fysiek zijn aangegeven. Echter zal er dan veel meer verspreid geparkeerd worden. Door de parkeervakken fysiek aan te geven nodigt het alleen maar uit om hier (lees: bij ons voor de deur) te gaan staan. We verwachten dat de aanwezige parkeerkooffers dan ook minder gebruikt gaan worden door de bewoners in de buurt. De getekende parkeervakken liggen in sommige gevallen namelijk dicht bij de voordeur dan de parkeerkooffer.</p> <p>In de vorige fase van de nieuwbouw, de straten Bomhof en Rosveld, zijn er ook geen fysieke parkeervakken getekend en daar wordt ook gewoon in de straat geparkeerd. Waarom worden er in deze fase niet dezelfde uitgangspunten gehanteerd?</p> <p>Onze belangrijkste opmerking is dan ook; maak de parkeervakken <b>niet</b> zichtbaar in het straatwerk.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Naast de aanwezigheid van de parkeerplaatsen an sich, wil ik graag nog reageren op de manier zoals ze nu getekend staan: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Eén lange rij van 9 parkeerplaatsen achter elkaar vind ik absoluut geen kwaliteit en doet afbreuk aan de prettige woonomgeving die we nu hebben.</li> <li>○ Op de smalle rijbaan van 3 meter die nog overblijft kun je elkaar niet passeren. Bij het inrijden onze straat vanaf de kant van Ter</li> </ul> </li> </ul>	<p>auto's op de rijbaan mogen parkeren. Met de vakken op het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen heeft de gemeente laten zien dat er op basis van een parkeernorm/-berekening voldoende auto's kunnen parkeren in de straten. In het definitieve ontwerp zijn de vakken achterwege gelaten.</p>
--	--	---	--

		<p>Doest moet je dan in theorie 9 auto's verderop kijken om te zien of er geen tegenligger aankomt. Dit is geen veilige situatie.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Er zijn nu parkeerplaatsen getekend recht tegenover onze inrit. Hierdoor kunnen wij niet fatsoenlijk in- en uitdraaien, zeker niet wanneer er 2 auto's op onze oprit staan geparkeerd. Dit is voor ons onacceptabel.</li> <li>○ Er zijn nu geen parkeervakken getekend in de straat Bolscher ter plaatse van de nieuwe ontwikkelingen voor fase 3. Tijdens de inloopavond werd al gezegd dat hier in de toekomst nog wel parkeerplaatsen komen, bedoelt voor fase 3. Mijn oproep zou zijn om de parkeerplaatsen voor fase 2 meer te verdelen en ook in de Bolscher op te lossen. Er is in fase 3 ruimte genoeg om extra parkeren in het plangebied zelf te realiseren in plaats van op de openbare weg. Het bestemmingsplan is immers nog niet vastgesteld.</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De gemeente heeft ons een relatief brede kavel verkocht. Zelfs met een woning met aanzienlijke beukmaat als die van ons, blijft er nog veel ruimte aan de zijkant van de woning over. Ideaal voor 2 parkeerplaatsen naast elkaar op eigen terrein. Net als alle andere vrijstaande en 2-onder-1-kap woningen in onze straat, hebben we ons oprit ook op deze manier ingericht. Een inrit van 4 meter breed, zoals nu getekend, maakt het inrijden en naast elkaar parkeren van 2 auto's echter lastig. We zien graag dat de inritblokken worden verbreed tot 6 meter. Dit gaat niet ten koste van ruimte voor parkeren in het openbaar gebied.</li> </ul> <p>Indien dit onverhoopt niet mogelijk is, willen we vasthouden aan inrit die is aangevraagd en vergund is. Hierbij is de inrit midden voor ons oprit gesitueerd, zie ook de vergunningstekening.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In de nieuwe tekening is de positie van de lantaarnpaal voor onze woningen ook gewijzigd. In de inrichtingstekening en de verkooptekening bij het koopcontract staat de lantaarnpaal niet voor onze woning getekend. Een</li> </ul>	<p>De breedte van een uitrit staat niet ter discussie. De maximumbreedte van een uitrit is 4 meter waarvoor een vergunning kan worden verkregen. De voorwaarden zijn beschreven op onze website. Het parkeren van 2 auto's naast elkaar op eigen terrein is daarmee nog steeds mogelijk. Om de openbare weg te bereiken is een kleine beweging bij het in en uitrijden nodig.</p> <p>De gemeente moet zorgen voor een goede verdelen van de verlichting in de straat die veilig is. Dit kan</p>
--	--	---	---

		<p>factor die mee heeft gewogen bij onze kavelkeuze. In de nieuwe tekeningen is er wel een lantaarnpaal voor onze woning getekend. We zien graag dat de positie van de lantaarnpaal gehandhaafd blijft conform de verkoop- en inrichtingstekening ten tijde van de kaveluitgifte.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In algemene zin sluiten wij ons ook aan bij de onderstaande opmerkingen die door een aantal buurtbewoners tijdens de inloopavond zijn gemaakt, te weten: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ De behoefte aan een speeltuintje met toestellen voor kinderen onder de 6 jaar</li> <li>○ De behoefte aan een plek voor een buurtbankje / plek om samen te komen</li> </ul> </li> <li>○ De bermen in de bochten van de toegangsweg vanaf Ter Doest moeten (vaker) gemaaid worden, dit is nu een onveilige situatie door de hoge begroeiing.</li> </ul>	<p>afwijken van eerdere plannen om dit te waarborgen. Het verplaatsen van lichtmasten is om die reden dan ook niet altijd mogelijk. Het verplaatsen van een mast kan zorgen voor een ongelijkmatige verdeling en daarmee een onveilige situatie. Wij hebben e.e.a. nog eens goed bekeken en daar waar mogelijk geoptimaliseerd.</p> <p>Op dit moment heeft de gemeente hiervoor nog geen plannen. Dit laten wij afhangen van of hier behoefte aan is. Wij zijn dan ook erg benieuwd in hoeverre er belanghebbenden, meerdere bewoners zijn, die ook deze zelfde wens/ behoefte hebben. Als dat het geval is willen wij graag hierover met jullie in gesprek wat de wensen zijn, op welke locatie, welke kosten hiermee gemoeid gaan en hoe we dit (samen) kunnen realiseren, beheren en onderhouden. Het college van B&amp;W laten wij hierover vervolgens een standpunt innemen.</p> <p>Er is meteen actie ondernomen om de bermen in de bochten van de toegangsweg vanaf Ter Doest te maaien.</p>
--	--	--	---

		<p>Ik hoop van harte dat onze opmerkingen serieus worden opgepakt. Met name het eerste punt geeft mij een erg vervelend gevoel. Het komt op mij over dat ten tijde van de kaveluitgifte de parkeerplaatsen bewust zijn weg gelaten om gezeik te voorkomen. Het toevoegen van 56 parkeerplaatsen kan mijns inziens niet voortkomen uit het verschil tussen een Voorlopig en een Definitief Ontwerp.</p> <p>Indien nodig ben ik bereid het e.e.a. nader toe te lichten.</p>	
14	Anoniem	<p>Groenstrook naast woning Snakenborg .. wijzigen in stoep/harde ondergrond o.i.d. Vanuit het project moesten wij hier als erfafscheiding een beukenhaag aanplanten. Door de groenstrook wordt de tuin moeilijk toegankelijk en staat de beukenhaag er eigenlijk voor niets. Tevens makkelijker met leeghalen auto wanneer deze achterwaarts ingeparkeerd is.</p>	<p>Wij zijn geen voorstander van meer verharding maar juist van meer groen. Om die reden moeten wij uw verzoek afwijzen.</p>
15	Anoniem	<p>Speeltuin (schommel, glijbaan) voor de kinderen van 0 tot 6 jaar wat er nu staat hebben ze niks aan.</p>	<p>Op dit moment heeft de gemeente hiervoor nog geen plannen. Dit laten wij afhangen van of hier behoefte aan is. Wij zijn dan ook erg benieuwd in hoeverre er belanghebbenden, meerdere bewoners zijn, die ook deze zelfde wens/ behoefte hebben. Als dat het geval is willen wij graag hierover met jullie in gesprek wat de wensen zijn, op welke locatie, welke kosten hiermee gemoeid gaan en hoe we dit (samen) kunnen realiseren, beheren en onderhouden. Het college van B&amp;W laten wij hierover vervolgens een standpunt innemen.</p>



		Nog een keer nadenken over de parkeergelegenheden. Gelieve geen parkeerplaats voor een inrit.	Omwille van de vele reacties met de strekking dat die niet wenselijk is gaan wij het parkeren op de rijbaan niet met vakken weergeven. Dit betekent overigens niet dat er geen auto's op de rijbaan mogen parkeren. Met de vakken op het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen heeft de gemeente laten zien dat er op basis van een parkeernorm/-berekening voldoende auto's kunnen parkeren in de straten. In het definitieve ontwerp zijn de vakken achterwege gelaten.
16	Anoniem	In de wadi worden op tekening twee bomen geplaatst. Zouden deze naast de put kunnen worden gepland. Er staat er al een in onze tuin voor 't keukenraam	De twee geplande bomen staan op het breedste gedeelte van de wadi waar de meeste ruimte is. Om die reden maar ook omdat hierover reeds is gecommuniceerd naar omwonenden laten wij de posities van deze bomen ongewijzigd in het ontwerp staan.
17	Anoniem	Tijdens de aanvraag hebben we duidelijk op de tekening 2 parkeervakken aangegeven. Nu zijn we verbaasd dat er in het ontwerp maar 1 oprit is ingetekend. Inmiddels hebben wij al het straatwerk al gerealiseerd en is de situatie van de woning hier ook op gebaseerd. Ons voorstel zou zijn om ons oprit in 2 gelijke delen op te splitsen en deze te koppelen aan onze linker en rechterburen.	Volgens ons beleid is 1 uitrit per perceel mogelijk met een maximumbreedte 4 meter waarvoor een vergunning kan worden verkregen. De voorwaarden zijn beschreven op onze website.

18	Anoniem	Verzoek tot verhoging in wadi voor buurtbankje met een speeltuintje en bomen/planten/groen zodat het onderhoud kan worden (t.h.v. Snakenborg 14-26)	Op dit moment heeft de gemeente hiervoor nog geen plannen. Dit laten wij afhangen van of hier behoefte aan is. Wij zijn dan ook erg benieuwd in hoeverre er belanghebbenden, meerdere bewoners zijn, die ook deze zelfde wens/ behoefte hebben. Als dat het geval is willen wij graag hierover met jullie in gesprek wat de wensen zijn, op welke locatie, welke kosten hiermee gemoeid gaan en hoe we dit (samen) kunnen realiseren, beheren en onderhouden. Het college van B&W laten wij hierover vervolgens een standpunt innemen.
19	Anoniem	Verzoek tot herzien wadi voor woning 16 t/m 28 <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mogelijkheid tot speeltuin boven waterpeil</li> <li>- Verhoging voor mogelijkheid tot een buurtbank</li> </ul>	Op dit moment heeft de gemeente hiervoor nog geen plannen. Dit laten wij afhangen van of hier behoefte aan is. Wij zijn dan ook erg benieuwd in hoeverre er belanghebbenden, meerdere bewoners zijn, die ook deze zelfde wens/ behoefte hebben. Als dat het geval is willen wij graag hierover met jullie in gesprek wat de wensen zijn, op welke locatie, welke kosten hiermee gemoeid gaan en hoe we dit (samen) kunnen realiseren, beheren en onderhouden. Het college van B&W laten wij hierover vervolgens een standpunt innemen.

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Meer onderhoud wadi's</li>   <li>- Vreemd dat er een speeltuin aan een toegangsweg zit</li>   <li>- Verhoging evt. mogelijk verhard</li>   <li>- Buurtbankje wordt aangevraagd door meerdere burens nummers 16-26, 23, 21, 25, 15 en 17.</li> </ul>	<p>De wadi's worden ingezaaid met bloemrijk gras dat wordt onderhouden op een kwaliteitsniveau dat door de gemeente is vastgesteld.</p> <p>In overleg met omwonenden is destijds gekozen om daar een speeltuin te realiseren.</p> <p>Lees ook de reactie hiervoor.</p> <p>Lees ook de reactie hiervoor.</p>
20	Anoniem	<p>Gelieve de breedte van de inrit te checken.  Buren op nummer .. is een vrijstaande woning plusminus 2,5 meter afstand. Indien naast het inrit een auto staat geparkeerd is / wordt het inrit moeilijk in te rijden.  Voorstel is om een P-plek te laten vervallen en inrit verbreden.  Omgevingsvergunningaanvraag is meer naar rechts getekend.</p> <p>Mogelijkheid om P-plekken aan de wadzijde te plaatsen maar dus tenminste 1 plek minder ivm uitrit.</p>	<p>Omwille van de vele reacties met de strekking dat die niet wenselijk is gaan wij het parkeren op de rijbaan niet met vakken weergeven. Dit betekent overigens niet dat er geen auto's op de rijbaan mogen parkeren. Met de vakken op het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen heeft de gemeente laten zien dat er op basis van een parkeernorm/-berekening voldoende auto's kunnen parkeren in de straten. In het definitieve ontwerp zijn de vakken achterwege gelaten.</p>

		<p>Voortuin is reeds voorzien van opsluitband. Deze graag laten zitten/herplaatsen.</p> <p>Nummer ..</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Parkeerplaats voor nummer .. belemmert indien bezet het indraaien vanuit Hengevelde.</li> <li>- Gelieve parkeerplaats of van 3, 2 plekken maken waardoor ook inritmogelijkheid wordt opgelost.</li> </ul>	<p>Deze zullen wij laten zitten en indien anders nodig is zullen wij in overleg treden.</p> <p>Lees ook de reactie hiervoor.</p>
21	Anoniem	Lichtmast verplaatsen. Staat nu midden voor mijn slaapkamerraam.	De gemeente moet zorgen voor een goede verdeling van de verlichting in de straat die veilig is. Dit kan afwijken van eerdere plannen om dit te waarborgen. Het verplaatsen van lichtmasten is om die reden dan ook niet altijd mogelijk. Het verplaatsen van een mast kan zorgen voor een ongelijkmatige verdeling en daarmee een onveilige situatie. Wij hebben e.e.a. nog eens goed bekeken en daar waar mogelijk geoptimaliseerd.
22	Anoniem	Graag parkeerplaatsen aan de overkant van de weg plaatsen. Andere straten hebben het ook aan de andere kant van de weg. Bij Bolscher 11/9/7 staan ook de parkeerplaatsen aan de overkant. Wij horen op de overlegavond dat dit te maken heeft met Twente Milieu maar dit klopt dan niet als je kijkt naar de andere kavels. Wij hebben zelf een grote parkeerplaats/oprit gemaakt en dan krijgen we straks eventueel een grote bus voor onze woning. Inrit groter maken dan 6 meter breed.	Omwille van de vele reacties met de strekking dat die niet wenselijk is gaan wij het parkeren op de rijbaan niet met vakken weergeven. Dit betekent overigens niet dat er geen auto's op de rijbaan mogen parkeren. Met de vakken op het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen heeft de gemeente laten zien dat er op basis van een

			<p>parkeernorm/-berekening voldoende auto's kunnen parkeren in de straten. In het definitieve ontwerp zijn de vakken achterwege gelaten.</p> <p>De breedte van een uitrit staat niet ter discussie. Volgens ons beleid is de maximumbreedte 4 meter waarvoor een vergunning kan worden verkregen. De voorwaarden zijn beschreven op onze website. Het parkeren van 2 auto's naast elkaar op eigen terrein is daarmee nog steeds mogelijk. Om de openbare weg te bereiken is een kleine beweging bij het in en uitrijden nodig.</p>
23	Anoniem	<p>De parkeerplaatsen voor nr. .. zitten te dicht op de in/uitrit van nr. .. Hierdoor kunnen wij, op nr. .. niet goed /volledig de oprit afrijden. Bij andere kavels zit er wel ruimte tussen de oprit en parkeerplaatsen. Daarom de vraag of één parkeerplaats daar weg kan en verplaatst kan worden naar een andere plek in de wijk zodat wij fatsoenlijk de oprit af kunnen.</p>	<p>Omwille van de vele reacties met de strekking dat die niet wenselijk is gaan wij het parkeren op de rijbaan niet met vakken weergeven. Dit betekent overigens niet dat er geen auto's op de rijbaan mogen parkeren. Met de vakken op het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen heeft de gemeente laten zien dat er op basis van een parkeernorm/-berekening voldoende auto's kunnen parkeren in de straten. In het definitieve</p>

		<p>Waarom inritten maar 3 tot max 4 meter breed? Gemeente geeft kavels uit van 13 meter breed en een woning is 6,5 meter breed. Dit betekent een oprit van 6,5 meter waar je ruim 2 auto's naast elkaar kwijt kunt. Waarom dan inritten van 3 of 4 meter breed? Hierdoor moet je schuin insteken op je eigen oprit als er al een auto staat.</p>	<p>ontwerp zijn de vakken achterwege gelaten.</p> <p>De breedte van een uitrit staat niet ter discussie. Volgens ons beleid is de maximumbreedte 4 meter waarvoor een vergunning kan worden verkregen. De voorwaarden zijn beschreven op onze website. Het parkeren van 2 auto's naast elkaar op eigen terrein is daarmee nog steeds mogelijk. Om de openbare weg te bereiken is een kleine beweging bij het in en uitrijden nodig.</p>
24	Anoniem	<p>Wij hebben, ik en mijn buurtman Flutters .., een proforma bezwaar gemaakt op de vorige zienswijze/plan. Wij hebben aangegeven graag mee te willen denken. Helaas hebben wij hier geen reactie op gehad of is er naar onze mening gevraagd. Wat wij graag zien is:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dat de stoep voor ons huis wordt doorgetrokken op dezelfde hoogte als het voet/fietspad waarop de straat aansluit. Afspraken over de tuinen en uitritten zijn te maken ons inziens.</li> <li>- Geen vreemd knikje of verbreding van het voetpad.</li> <li>- Gelieve bij parkeerplaatsen rekening houden met verkeerveiligheid en in en uitrij richtingen. Achterwaarts het oprit verlaten met geparkeerde auto's en fietsers/E-bikes levert nu als soms erg gevaarlijke momenten op. Met geparkeerde auto's is dit nog groter.</li> </ul>	<p>Wij hebben bewust gekozen om de weg niet te versmallen omdat hierdoor parkeren op de rijbaan niet meer mogelijk is en keren moeilijker wordt. Omwille van de vele reacties met de strekking dat die niet wenselijk is gaan wij het parkeren op de rijbaan niet met vakken weergeven. Dit betekent overigens niet dat er geen auto's op de rijbaan mogen parkeren. Met de vakken op het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen heeft de gemeente laten</p>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Duidelijk zichtbaar maken dat het een doodlopende straat is zodat hier geen mensen door rijden en verwachten verder te kunnen de Pieperiet in. Achterwaarts terug, keren op onze opritten etc. Smaller ogend of bestratingsstijl gelijk aan voet-/fietspad.</li> </ul>	<p>zien dat er op basis van een parkeernorm/-berekening voldoende auto's kunnen parkeren in de straten. In het definitieve ontwerp zijn de vakken achterwege gelaten.</p> <p>De situatie is naar onze mening zodanig duidelijk dat wij – zeker op voorhand - geen bord gaan plaatsen.</p>
25	Anoniem	Inrit kavel erg smal, hierdoor altijd over de stoep. Ivm parkeerplaatsen voor kavel moet altijd schuin het inrit oprijden. Dit is niet haalbaar. Bestrating eigen oprit is 6,5 meter en inrit maar 4 meter. Deze verhouding is erg scheef.	De breedte van een uitrit staat niet ter discussie. De maximumbreedte van een uitrit is 4 meter waarvoor een vergunning kan worden verkregen. De voorwaarden zijn beschreven op onze website. Het parkeren van 2 auto's naast elkaar op eigen terrein is daarmee nog steeds mogelijk. Om de openbare weg te bereiken is een kleine beweging bij het in en uitrijden nodig.
26	Anoniem	<p>In het plan is voor mijn kavel een uitrit voorzien aan de noordzijde. Deze ga ik niet realiseren en gebruiken. Ik wil graag twee parkeerplaatsen op eigen terrein realiseren aan de oostzijde direct naast mijn buurman op Bolscher .. (in de hoek van de kavel). Daarom wil ik vragen een uitrit/inrit te mogen realiseren op die plek aan de oostzijde.</p> <p>Afgelopen weekend sprak ik mijn buurman, de heer .. (Bolscher ..). Hij heeft een bezwaar ingediend tegen het maar liefst inplannen van zeven parkeerplaatsen naast</p>	<p>Wij hebben uw verzoek voor het verplaatsen van het uitrit overgenomen op de definitieve tekening.</p> <p>Omwille van de vele reacties met de strekking dat die niet wenselijk is</p>

		<p>onze percelen aan diezelfde “oostzijde”. Ik sluit me aan bij dat bezwaar. Waar in de rest van de wijk de parkeerplaatsen wat mij betreft redelijk worden verdeeld, worden onze beide percelen wel heel erg “vol blik” gezet met in totaal elf parkeerplekken (de voorzijden van onze woningen meegerekend).</p> <p>Ik wil u vragen nog eens te bezien of de planning van deze hoeveelheid parkeerplekken pal aan onze beide percelen “een tandje minder” kan. Door mijn wens de oprit te verplaatsen zal er ook minder ruimte zijn voor parkeerplekken aan de “oostzijde”. Wellicht kan een en ander in samenhang nader worden bezien.</p>	<p>gaan wij het parkeren op de rijbaan niet met vakken weergeven. Dit betekent overigens niet dat er geen auto’s op de rijbaan mogen parkeren. Met de vakken op het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen heeft de gemeente laten zien dat er op basis van een parkeernorm/-berekening voldoende auto’s kunnen parkeren in de straten. In het definitieve ontwerp zijn de vakken achterwege gelaten.</p>
27	Anoniem	<ul style="list-style-type: none"> <li>- In de overal tekening zie ik een soort van opritten. Zijn deze al precies in detail getekend? Dit lijkt namelijk niet aan te sluiten met ons huidige oprit.</li> <li>- Ik zou ook graag meer speelvoorzieningen zien, bijvoorbeeld aan de Snakenborg.</li> </ul>	<p>Deze zijn precies ingetekend. Wij zullen controleren of dit goed aansluit op uw oprit.</p> <p>Op dit moment heeft de gemeente hiervoor nog geen plannen. Dit laten wij afhangen van of hier behoefte aan is. Wij zijn dan ook erg benieuwd in hoeverre er belanghebbenden, meerdere jongere gezinnen zijn, die ook deze zelfde wens/ behoefte hebben. Als dat het geval is willen wij graag hierover met jullie in gesprek wat de wensen zijn, op welke locatie, welke kosten hiermee gemoeid gaan en hoe we dit (samen) kunnen realiseren, beheren en onderhouden. Het college van B&amp;W</p>



			laten wij hierover vervolgens een standpunt innemen.
28	Anoniem	<p>Graag wil ik enkele opmerkingen en vragen indienen naar aanleiding van het woonrijp maken voor mijn woning aan Flutters .., Hengevelde. Hieronder vindt u mijn punten met betrekking tot de aangeduide rode markeringen op het plan:</p> <p>1. Verbreding Inrit: Ik zou graag willen verzoeken om de inrit te verbreden. Momenteel hebben wij een oprit voor twee auto's, maar de huidige breedte van de inrit lijkt hiervoor niet voldoende te zijn. Een bredere inrit zou het in- en uitrijden vergemakkelijken.</p> <p>2. Verkeer Bochtstralen: Mijn vraag is of de bochtstralen gecontroleerd zijn. Als er een auto geparkeerd staat, zou ik graag willen weten of ik dan normaal langs de geparkeerde auto kan rijden wanneer ik van mijn oprit afkom.</p>	<p>De breedte van een uitrit staat niet ter discussie. De maximumbreedte van een uitrit is 4 meter waarvoor een vergunning kan worden verkregen. De voorwaarden zijn beschreven op onze website. Het parkeren van 2 auto's naast elkaar op eigen terrein is daarmee nog steeds mogelijk. Om de openbare weg te bereiken is een kleine beweging bij het in en uitrijden nodig.</p> <p>Omwille van de vele reacties met de strekking dat die niet wenselijk is gaan wij het parkeren op de rijbaan niet met vakken weergeven. Dit betekent overigens niet dat er geen auto's op de rijbaan mogen parkeren. Met de vakken op het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen heeft de gemeente laten zien dat er op basis van een parkeernorm/-berekening voldoende auto's kunnen parkeren</p>

		<p>3. Parkeerplekken: Ik vind twee parkeerplekken op deze locatie niet noodzakelijk. Kan er gekeken worden naar de mogelijkheid om één parkeerplek aan de overzijde van de weg te plaatsen? Dit zou de toegankelijkheid en het gebruiksgemak voor alle bewoners ten goede komen.</p> <p>4. Inrit naar Schuurtje: Tevens wil ik graag een smalle inritconstructie laten aanleggen voor de toegang tot ons schuurtje (voor fietsen, etc.). Dit zou het gebruik van het schuurtje aanzienlijk verbeteren.</p> <p>Ik hoop dat mijn opmerkingen en vragen serieus in overweging worden genomen. Ik zie uw reactie graag tegemoet.</p>	<p>in de straten. In het definitieve ontwerp zijn de vakken achterwege gelaten.</p> <p>Lees ook de reactie hiervoor.</p> <p>Een inrit naar een schuurtje aanleggen is helaas niet mogelijk. Als wij ingaan op uw verzoek zullen wij dat ook in geval van andere vergelijkbare verzoeken moeten doen.</p>
29	Anoniem	<p>Er moeten blijkbaar wel heel veel auto's parkeren aan de Bolscher. Nu zou het kunnen dat er normen zijn. Maar normen zijn geen wetten en zouden met enig overleg kunnen afwijken.</p> <p>Wat betreft de woningen aan de Bolscher kunnen we stellen dat iedere woning minimaal 2 eigen parkeerplaatsen heeft, op 8 starterswoningen na.</p> <p>Waarom dan zo veel extra parkeerplaatsen en extra inritten, er zijn al 16 extra parkeerplaatsen ingericht.</p> <p>De inritten van alle woningen kunnen worden samengevoegd tot één grote van 10 of 12 meter per 2 woningen. Dit scheelt extra werk en materiaal en de bewoners zullen hier graag instemmen.</p> <p>Nu zijn er parkeerplaatsen gepland overal midden voor de woningen waardoor bij gebruik hiervan het uitzicht serieus minder aantrekkelijk zal zijn. Als deze er dan al zouden moeten komen is het ons inziens beter deze aan de zijde van de</p>	<p>Omwille van de vele reacties met de strekking dat die niet wenselijk is gaan wij het parkeren op de rijbaan niet met vakken weergeven. Dit betekent overigens niet dat er geen auto's op de rijbaan mogen parkeren. Met de vakken op het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen heeft de gemeente laten zien dat er op basis van een parkeernorm/-berekening voldoende auto's kunnen parkeren in de straten. In het definitieve</p>

		<p>starterswoningen te maken. Dit zullen de eventuele gebruikers zijn, en hebben de woonkamer en uitzicht op tuin en dus niet aan straatzijde.</p> <p>Tevens worden de uitritten van de woningen aan de zuidzijde, door de geplande parkeerplaatsen moeilijker en minder overzichtelijk .</p> <p>Graag zouden wij met meerdere bewoners met u in contact komen over deze situatie.</p>	<p>ontwerp zijn de vakken achterwege gelaten.</p> <p>De breedte van een uitrit staat niet ter discussie. De maximumbreedte van een uitrit is 4 meter waarvoor een vergunning kan worden verkregen. De voorwaarden zijn beschreven op onze website. Het parkeren van 2 auto's naast elkaar op eigen terrein is daarmee nog steeds mogelijk. Om de openbare weg te bereiken is een kleine beweging bij het in en uitrijden nodig.</p> <p>Bij twee naast elkaar staande twee onder een kap woningen wordt een gezamenlijke uitweg toegepast met een breedte van 8 meter.</p>
30	Anoniem	<p>Via deze weg wil ik reageren op het voorlopig ontwerp van het woonrijp maken van de Marke III fase 2 in Hengevelde. Als toekomstige bewoner aan de Bolscher .. te Hengevelde is er een gezamenlijke inrit getekend voor het adres Bolscher .. en .. Graag zien wij een aparte inrit voor alleen de Bolscher .. gecentreerd waar de auto's komen te staan. Dit is ook tijdens de vergunningaanvraag aangegeven (zie bijlage situatie kavel ..). Dit zouden we ook graag willen handhaven. Tussen onze woningen (Bolscher .. en ..) wordt een groenstrook gerealiseerd en heeft onze voorkeur ook niet om hier een inrit te maken.</p>	<p>Wij hebben uw situatie nog eens bekeken en op de gevraagde wijze op de definitieve tekening verwerkt met een uitrit gecentreerd van 4 meter breed.</p>
31	Anoniem	<p>Via deze weg wil ik reageren op het voorlopig ontwerp van het woonrijp maken van de Marke III fase 2 in Hengevelde. Als bewoner aan de Bolscher .. te Hengevelde is</p>	<p>Wij hebben uw situatie nog eens bekeken en op de gevraagde wijze</p>

		<p>er een gezamenlijke inrit getekend voor het adres Bolscher .. en .. Graag zien wij een aparte inrit voor alleen de Bolscher .. gecentreerd waar de auto's komen te staan. Dit is ook tijdens de vergunningaanvraag aangegeven. Dit zouden we ook graag willen handhaven. Tussen onze woningen (Bolscher .. en ..) wordt een groenstrook gerealiseerd en heeft onze voorkeur ook niet om hier een inrit te maken.</p> <p>Wij hebben ook een oprit voor 4 auto's en zouden graag zien dat de openbare parkeergelegenheid voor onze woning verzet zou worden, dit is bij ons ook op voorhand niet bekend gemaakt.</p>	<p>op de definitieve tekening verwerkt met een uitrit gecentreerd van 4 meter breed.</p> <p>Omwille van de vele reacties met de strekking dat die niet wenselijk is gaan wij het parkeren op de rijbaan niet met vakken weergeven. Dit betekent overigens niet dat er geen auto's op de rijbaan mogen parkeren. Met de vakken op het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen heeft de gemeente laten zien dat er op basis van een parkeernorm/-berekening voldoende auto's kunnen parkeren in de straten. In het definitieve ontwerp zijn de vakken achterwege gelaten.</p>
32	Anoniem	<p>Via deze weg wil ik reageren op het voorlopig ontwerp van het woonrijp maken van de Marke III fase 2 in Hengevelde. Als bewoner aan de Bolscher .. te Hengevelde is er een gezamenlijke inrit getekend voor het adres Bolscher .. en .. Graag zien wij een aparte inrit voor alleen de Bolscher .. gecentreerd waar de auto's komen te staan. Dit is ook tijdens de vergunningaanvraag aangegeven (zie bijlage situatie kavel ..). Dit zouden we ook graag willen handhaven. Tussen onze woningen (Bolscher .. en ..) wordt een groenstrook gerealiseerd en heeft onze voorkeur ook niet om hier een inrit te maken.</p>	<p>Wij hebben uw situatie nog eens bekeken en op de gevraagde wijze op de definitieve tekening verwerkt met een uitrit gecentreerd van 4 meter breed.</p>
33	Anoniem	<p>Ik ben een motorrijden en die motor wil ik al te graag achter het huis zetten in een nog te bouwen klein schuurtje zodat die mooi droog en veilig staat.</p>	<p>Op het voorlopige ontwerp woonrijp maken was altijd al een</p>

		<p>Ik was van mening dat er altijd al een stoep langs mijn schutting kwam aan de rechterzijde van het huis. Tot mijn verbazing komt hier dus geen stoep. Daardoor zit ik met de volgende punten die overeenkomen in de bijlage:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Rechts achterin mijn kavel aan de rechter kant heb ik een deur geplaatst, dit was de enige plaats op mijn kavel waar een motor doorheen kon.</li> </ol> <p>Ik dacht eerst dat ik direct naast mijn woning waar een deur zit met de motor doorheen kon maar dat past niet een motor is breder helaas.</p> <p>Een deur plaatsen aan de achterzijde was ook geen optie omdat ik dan de draai niet kan maken met de motor.</p> <p>Hierdoor moest ik hem dus rechts achterin plaatsen, wat op zich geen probleem was aangezien ik altijd dacht dat daar een stoep aan zou komen.</p> <p>Echter nu er geen stoep blijkt te komen wat ik overigens nog steeds vreemd vindt, heb ik een ander voorstel dat wordt uitgelegd in punt 2.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2- Door het probleem van punt 1 op te lossen, heb ik het volgende voorstel. In de bijlage ziet u dat ik een hoekje heb ingekleurd vanaf de deur(punt1) naar het achterliggende stoeppad, hierdoor creëer je een schuin pad wat minimaal is vanaf de deur naar het pad. Mijn vraag is dus ook of dit stukje stoeppad alsnog zou kunnen worden aangelegd.</li> <li>3- Aangezien hier een stoeprand zit, is het mijn voorstel om hier een afrit stoeprand te plaatsen zodat ik met de motor hier gemakkelijk overheen kan lopen om zodoende naar mijn achterdeur te lopen. Niet alleen is dit voor mij makkelijk maar voor de hele buurt die hier met de fietsen, containers, kinderwagens, etc.. Naar achter willen lopen. Ik bedoel hiermee zo'n schuine afrit stoeprand zoals bijv. Bij een oprit voor de auto's.</li> </ol>	<p>groenzone bedacht rondom de parkeerkofters.</p> <p>Wij begrijpen uw situatie maar een dergelijk pad gaat ten koste van de gemeentelijke groenstrook. Wij kunnen niet voor iedere individuele situatie een oplossing verzorgen. Als wij dat wel zouden doen dan scheidt dat precedent en moeten wij in andere gevallen ook medewerking verlenen. Zouden wij dat niet doen dan is er sprake van willekeur en dat kan ook niet. Als gemeente moeten wij een eenduidig beleid uitvoeren en daarmee een lijn trekken. Om die reden wijzen wij uw voorstel af.</p> <p>Lees de reactie hiervoor.</p> <p>Wij vinden het maken van een verlaging een goed voorstel om het achterpad te kunnen bereiken omdat dit voor mensen met bijvoorbeeld een rollator of scootmobiel daarmee ook begaanbaar wordt. Wij hebben om die reden de bereikbaarheid van alle</p>
--	--	---	--

		<p>Als laatste de 'groenvoorziening' strook langs mijn huis, wat houdt dat precies in? Is dat gras, wildgroei zoals in de andere wijk bij de wadi's? Of komen hier bosjes, boompjes etc? Mijn voorstel om van deze 'groenvoorziening' strook een stoep te maken aangezien de gemeente het toch zo goed als nooit komt onderhouden (wat te zien is aan de kleine wadi's voor de huizen in de wijk), echter is dit ook voor iedereen makkelijker die naar zijn auto moet lopen met spullen zoals boodschappen etc.</p>	<p>achterpaden in het definitief ontwerp aangepast.</p> <p>Rondom de parkeerplaatsen komt beplanting en in de wadi's komt bloemrijk gras dat wordt onderhouden op een kwaliteitsniveau dat door de gemeente is vastgesteld. De rijbaan van de parkeerbox kan worden gebruikt om bij de auto's te komen. Wij zijn geen voorstander van meer verharding door daar ook nog een trottoir aan te leggen.</p>
--	--	--	---